Rond het jaar 1500 beginnen er veel twijfels te komen op de katholieke kerk omdat er gewoontes en tradities botsten met de bijbel en ook de bestuurlijke organisatie in Europa krijgt kritiek, het start bij Desiderius Erasmus in 1509 die het boek Lof Der Zotheid uitbracht waarin een zot veel kritiek geeft op de rijkdom van de Katholieke kerk omdat de armoede van het volk groeit en het vraagt zich af waarom de clerus zo rijk is. Ook Thomas More en Nicolo Machiavelli geven kritiek. In 1516 schreef Thomas More het boek utopia, dat is latijns voor droomwereld, en hij geeft niet echt kritiek op de katholieke kerk maar wel op de politieke stand in die tijd hij wil eigenlijk de inspraak van iedere burger laten tellen, hij wil dus een parlementaire democratie. Niccolo Machiavelli daarintegen gaf ook een soort kritiek op politiek maar op de kerk ook want hij zegt, in zijn boek dat geschreven is in 1513 – 1515 en pas uitgebracht in 1537, zijn ideale ideeën over de koning en in zijn boek staat ook dat de koning los moet staan van religie.

Nu: met inspiratie van Erasmus richt Maarten Luther in 1517 de eerste protestantse stroming op, het lutheranisme, hij schaft dingen af die volgens hem niet in de bijbel staan. Hij zegt Sola scriptura( enkel geloof in de bijbel) en sola fides( enkel door geloof kom je in de hemel). Hij schaft het systeem van de aflaat af en schaft ook de clerus af omdat hij universeel priesterschap wil dat betekent dat iedereen zijn eigen priester moet zijn. Het aflaten systeem is een document dat de mensen kochten als ze een hoofdzonden hadden begaan om die te vergeven het leverde veel geld op aan de katholieke kerk en er staat niks over in de bijbel.

Er komt ook een 2e protestantse stroming, het calvinisme gesticht door Johannes Calvijn hij schaft ook de Clerus af en hij wil dat het geloof een maatschapelijk model wordt.

De derde protestantse stroming die onstaat is het anglicanisme gesticht door henry the eigth. Hij richtte deze religie op omdat de paus hem niet liet scheiden. In het Anglicanisme staan de bijbel, het doopsel en de eucharistie centraal. Hij schaft de paus af en laat mensen scheiden als ze dat echt willen.

De 4e en de laatste protestantse stroming die we moeten kennen heet het anabaptisme opgericht door Zwingli en hij zecht dat het geloof iets vrijwillig is en dat de doop moet plaatsvinden bij volwassenen dus als je al gedoopt was en daarna anabaptist werd moets je je wederdopen. Hij schaft ook de clerus af.

Al dit heeft makkelijker zich kunnen verspreiden omdat in 1450 de boekdrukkunst in Europa was terecht gekomen waardoor ze veel sneller meer boeken konden maken.

NU: Was de vroegmoderne tijd wel zo nieuw als haar naam hem doet vermoeden?

Er zijn drie mogelijke stellingen om op deze vraag te antwoorden:

- De eerste stelling: Het heeft de naam vroegmoderne tijd gekregen door de inwoners die zelf de tijd als nieuw aanvoelde. Daarom noemen ze het de aetas nova. Volgens hun opvatting was er een opvallende breuk tussen de middeleeuwen en de nieuwe tijd, ten gevolge van de ontdekkingstochten het humanisme, de reformatie en de renaissance. Ook het opdoen van inspiratie uit de klassieke oudheid vanaf ca. 1450 is opvallend aanwezig.

- De tweede stelling: Andere historici erkennen geen radicale breuk tussen de middeleeuwen en de aetas nova. Zij benadrukken de continuiteit tussen de middeleeuwen en de 16e eeuw omdat er voor de meeste mensen in de samenleving weinig. Zij vinden dat de humanisten slechts een kleine groep intelectuelen was en dus niet representatief voor de hele samenleving. Voor hen was het vinden van inspiratie bij de oudheid al aanwezig tijdens de middeleeuwen. Deze historici gebruiken liever de term ancièn régime voor de periode van ca. 500 tot ca. 1800.

- De derde stelling: Nog andere historici geven er de voorkeur aan om de periode tussen 1500 en 1800 de start van de vroegmoderne tijd te noemen. Volgens hun interpretatie kiemden toen een aantal vernieuwende elementen die heel belangerijk zouden worden in onze moderne West- Europese samenleving. Zo werd voor het eerst belang gehecht aan het invidu en zijn keuzes. Op lange termijn was de aetas nova dus wel degelijk van groot belang. Deze historici spreken van een evolutie.

Alles wat er gebeurde met de religie in Europa leidde tot een conflict, een religieuze strijd, en dat begon allemaal met Karel V, Karel V deed heel veel aan centralisatiepolitiek en wou alle macht dus voor zichzelf. Hij was de koning (en later keizer) van een heel groot gebied door het ervan van grondgebieden en door de huwelijkspolitiek. Maar omdat hij zo een groot land had dat lag verschillende delen van Europa waar er allemaal verschillende regels zijn was dat zeer moeilijk. Daarom verenigde hij de Nederlanden waar overal dezelfde belastingen int en dezelfde wetten oplegt. Omdat hij streefde naar die centralisatie kreeg hij een conflict met de Adel, Clerus en de rijke steden, omdat hun macht alleen maar afnam. Om de kerk blij te maken zorgde hij ervoor dat hij het protestantisme ging bestraffen dus voerde hij heel zijn regeerperiode oorlog. Maar al die conflicten waren voor hem genoeg geweest en hij roept elke groep waarmee hij een conflict heeft samen voor de vrede van Augsburg in 1555 ze kwamen daar tot een besluit dat de conflicten oploste. Cuius regio eius religio, wat betekend: van wie het land is, is ook de religie. Dat was een enorme vernedering voor Karel V dus gaf hij de macht aan zijn zoon Filips II. Die zet de centralisatie voort en dus ook hij krijgt een conflict met de adel en steden en wilt alleen maar Katholieken in zijn rijk. Daarop volgde een zware inquisitie tegen de protestanten. Er was ook in Europa in een grote economische crisis er waren meer en meer armen en dagloners in de derde stand wat allemaal zorgde voor sociale onrust. In 1566 was er dan ook nog een zeer strenge winter wat leidde tot misoogsten waardoor de graanprijs explodeert. En nog eens daarboven op hadden de protestanten genoeg van die inquisitie en ze doen de beeldenstorm. Waar de protestanten kerken overvallen en kapotmaken, vooral beelden van Maria of andere heiligen omdat ze het met hun het meest oneens waren. Koning Filips II is daardoor furieus en laat zijn favoriete generaal de hertog van Alva dat probleem op te lossen en hij richt de raad van beroerte of de bloedraad (1567) op waar hij mensen executeerde op het midden van een groot stadsplein. Het verzet hiertegen gaat zich vormen en zij kiezen Willem van Oranje als hun leider en ze verzetten zich in 1568 waardoor de ederlanden splitsen met een Katholiek zuiden en een Protestants zuiden. In 1581 wordt het plakkaat van verlatinghe getekend en zegt het noordelijke deel van de Nederlanden dat ze het zuidelijke deel willen verlaten. De hertog van Alva bleef zich natuurlijk verzetten tegen Willem van Oranje sinds dat hij werd gekozen door de Protestanten als hun leider en voerde met hem oorlog en dat duurde 80 jaar (langdurige of 80jarige oorlog). In 1648 wordt de vrede van Munster getekend en scheiden de Nederlanden zich nu officieel met een Calvinistisch noorden en een Katholiek zuiden. Op al die conflicten met het protestantisme reageert de Katholieke kerk met de contrareformatie. Dat deden ze op 2 manieren: de hervorming binnenin de Katholieke kerk en door repressie. De hervorming binnen in kwam tot stand tijdens het concilie van Trente een soort vergadering dat duurde van 1545 tot 1563 daarin werd er beslist dat de Clerus beter opgeleid moest worden en word er geroepen om respect te hebben voor het celibaat, ook richten ze tijdens het concilie van Trente de Orde van de Jezuïten op die bouwen scholen en doen aan missionering. Nu de repressie was een veel bloederige manier van de contrareformatie het was zwaar wij- zij denken en het was letterlijk proberen om het protestantisme uit te moorden, een voorbeeld hiervan is de bartholomeus nacht waarin er duizenden protestanten zijn vermoord. Een positief iets aan de contrareformatie was de nieuwe kunststijl, de Barok, het was ultrarealistisch, clair- obscuur of een groot contrast tussen licht en donker, er was veel beweging, emotie en het was een totaalkunst. Het werd gebruikt als propagandamiddel om aan te tonen dat de Katholieke kerk rijk was met schilders zoals Rubens, Jordaens en Van Dyck maar de protestanten namen deze kunststijl ook aan met schilders zoals Rembrandt, Vermeer en Hals en bij hun was het ook minder eenvoudig. Ook in de architectuur was de barok aanwezig met symmetrie, een fronton, zuilen, rondbogen,...

Centralisatie is iets dat de vorsten veel deden in het begin van de vroegmoderne tijd en dat resulteerde uiteindelijk in absolute koningen over heel Europa. Met als 2 grootste voorbeelden Henry VIII en Louis XIV. Henry VIII Was de koning van Engeland in 1509-1547. De absolute koningem moesten van de adellijke ridders afraken dus introduceerde ze de beroepslegers een voorbeeld daarvan is Henry VIII en Elizabeth I die de royal Navy hebben opgericht. Omdat ze de macht van de adel afpakte was de adel natuurlijk niet bij. In Frankrijk heeft De koning Louis XIV die regeerde in 1643-1715 het paleis van Versailles gebouwt waar de adel gratis kon verblijven, feesten dineren, ... Zo kon Louis XIV de adel ook in de gaten houden omdat ze samen met hen in hetzelfde paleis leefden. (Hou je vrienden dicht maar je vijanden noch dichter.) Voor zijn macht te benadrukken zij hij zelfs:”L’état c’est moi.” Dat wilt dus zeggen dat de adel letterlijk niets meer te zeggen had in Frankrijk. Voor al die dingen te doen waardoor je da absolute macht krijgt heb je zeer veel geld nodig dat kregen die absolute monarchen door de koloniale opbrengsten en door extra belastingen in te lassen, in Frankrijk verliep dat tweede proces moeilijker omdat de koning dat eerst moest voorleggen aan de staten generaal. Dat is een soort parlement waarbij de vertegenwoordigers van de clerus, de vertegenwoordigers van de adel en de vertegenwoordigers van de derde stand Allemaal één stem kregen (drie stemmen dus). Daarnaast wou Louis XIV ook dat het op economisch vlak beter ging dus introduceerde hij met minister Colbert het colbertisme dat is een systeem waarbij er alleen maar afgewerkte producten het land uit worden gestuurd voor de handel (voor die afgewerkte producten kregen ze grondstoffen vooral uit hun kolonies). Op een korte termijn werkte dit systeem goed omdat er minder werkloosheid was omdat de mensen makkelijker jobs konden vinden maar op lange termijn werd alles te duur en is het niet meer ophoudbaar. De absolute koningen wouden ook macht op cultureel vlak. Louis XIV richt bevoorbeeld een wetenschapelijke academie op de barok is centraal gezet ook door Louis XIV En Henry VIII slaagt er zelfs in om zijn eigen kerk op te starten en Louis XIV is hard tegen alle hugenoten (de protestanten in Frankrijk).

Nu: Niemand was blij met die absolute koningen en daarop moest een reactie komen. Dat noemen we de verlichting. De verlichting is letterlijk een licht schijnen op de onwetendheid van de mens (dus dingen bijleren). Omdat de kerk en de staat hun onwetend wil houden. In het begin van die verliching gebeurt er een revolutie in de wetenschap, het begrip heliocentrisme ontstaat, dus dat de zon het midden is van ons sterrenstelsel. En het rationalisme ontstaat dat is het denken op een logische of rationele manier. René Descartes zij bijvoorbeeld:” Je pense, donc je suis.” Hij zegt dus dat je alleen iemand bent als je nadenkt over dingen en daarmee wijzer wordt. Hij is dus tegen bijgeloof onwetendheid en vooroordelen. Er is dus (door de absolute koningen) ook een verlichting nodig in de politiek. Daarop gaan 4 belangrijke verlichtingsfilosofen reageren.

1) 1632-1704: John Locke Engels

John Locke is een verlichtingsfilosoof die eigenlijk de grondlegger was van het constitutionalisme. Dat wil zeggen dat het ideaal zou zijn als een staat een grondwet had waar in zou staan dat iedereen gelijk is.

2) 1689- 1755: Charles de Montesquieu Frans

Charles Montesquieu is de grondlegger van het parlementarisme en de scheiding der machten. Het parlementarisme is een systeem dat ideaal zou zijn in de politiek omdat het onmogelijk is dat iedereen stemt voor een nieuwe wet. Maar 1 keer op de vier jaar stemmen voor volksvertegenwoordigers die dan zelf stemmen op de wetten dat is wel mogelijk en hij vindt ook dat niemand de absolute macht mag hebben daarom heeft hij het idee van de scheiding der machten de wetgevende,n de uitvoerende en de rechterlijke; macht die gescheiden blijven.

3) 1712- 1778 Jean Jacques Rousseau Frans- Zwitsers

Jean Jacques Rousseau is de grondlegger van de volkssoevereiniteit dat wilt dus zeggen dat het volk de hoogste macht heeft en dat het volk hun gezagdragers kiezen en hun macht afnemen wanneer dat nodig is.

4) Immanuel Kant

Immanuel Is de grondlegger van het vrijheid- en gelijkheidsbegin hij vond dat iedereen gelijk was en dat iedereen vrij moest zijn maar er moet een limiet op je vrijheid staan want anders kan je de vrijheid van iemand anders afnemen.

Hierop kwam natuurlijk kritiek van de koning en de kerk. De koning vond de volkssoevereiniteit bijvoorbeeld totaal geen goed idee hij zij dat het volk te dom was daarvoor. De kerk is tegen die vrijheid van geloof en ook natuurlijk in het in vraag stellen van God. Toch verspreid de verlichting zich onder de bevolking in de 18e eeuw.

Daardoor kwamen er revoluties. <https://www.youtube.com/watch?v=IobA0j3CRqE>

<https://www.youtube.com/watch?v=bt6Q7x2Xvgw>

Kijk die filmpjes voor revoluties